

DECLARACION

El abajo firmante, Carlos Alberto CALLE, nacido en San Luis el 10/12/1942, ciudadano Argentino LE. 7.208.628 y naturalizado Italiano, actualmente residente en vía Ponte Rocca N° 13, de la ciudad de Saluggia, provincia de Vercelli, Italia; realiza la siguiente declaración jurada a los efectos de que ésta sea presentada ante la Justicia de la República Argentina, como testimonio de hechos ligados al secuestro, desaparición, encarcelamiento, puesta a disposición del Poder Ejecutivo sin causa, y expulsión de la Comisión Nacional de Energía Atómica donde trabajaba.

Luego de graduarme de ingeniero químico en la Facultad de Ingeniería Química de la ciudad de Santa Fe, ingresé durante 1969 a trabajar en la Comisión Nacional de Energía Atómica (CNEA).

Fuí destacado a trabajar en el Centro Atómico de Ezeiza (CAE) en lo que entonces / era denominado Departamento de Reprocesamiento.

Había sido contratado, junto con otros colegas apenas egresados de la universidad nacionales, para efectuar el proyecto de modificación de una pequeña planta piloto de reprocesamiento ya existente en el CAE.

Dicha instalación había operado exitosamente el año precedente y separado materiales fisiónables, por primera vez en el continente sudamericano.

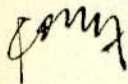
Durante el desenvolvimiento del trabajo objeto de mi contrato, el grupo de ingeniería del que formaba parte, llegó a la conclusión que una modificación a la instalación existente era imposible -por una larga serie de razones técnicas- y se abocó desde entonces a la elaboración de un proyecto para una nueva planta de reprocesamiento, bautizado Proyecto PR2.

Finalizada la ingeniería básica de la instalación PR2 en el año 1974, se comenzó la construcción de la nueva planta en 1975.

El grueso de los esfuerzos del personal del Grupo de Reprocesamiento fué orientado a la resolución de ciertos problemas técnicos de ingeniería de detalles pendientes. Es digno de poner en evidencia que la construcción de la instalación se realizaba bajo la directa conducción técnica del grupo de ingeniería del Departamento, sin la intervención de alguna compañía extranjera, y el proyecto en su totalidad correspondía a una creación tecnológica propia.

Trabajé siempre en el CAE abocado a la problemática ya enunciada, hasta el mes de marzo de 1976. Para esa fecha el Departamento había cambiado de nombre, pasando a denominarse Programa de Plantas Químicas (PPQ), el personal se había incrementado de unas 30 a unas 100 personas y el autor de esta Declaración era el jefe de un / proyecto denominado "Celda de corte y disolución" -que serviría para tratar elementos combustibles irradiados provenientes del reactor de Atucha y tipo Candu- y también el responsable de la gestión técnica de una decena de contratos de investigación tecnológica que el PPQ realizaba con diversas universidades nacionales y con participación del Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI).

Hasta ese entonces mis ideas, y las de otros colegas de trabajo, en el campo tecnológico se encontraban expresados en algunos trabajos de pública difusión que llevaban nuestras firmas. Entre ellos se pueden mencionar: el Informe de Ingeniería PR2



Hacia un reprocesamiento nacional, una estrategia para el sector; Relaciones de la CNEA con la industria nacional; Informe sobre la Central Nuclear de Rio Tercero ; Proyecto de reestructuración de la CNEA y Proyecto de Ley Nuclear.

Este último trabajo, había sido ampliamente discutido internamente en la CNEA, hecho suyo por la mayoría del personal y los sindicatos del Ente, y había comenzado a ser discutido por las comisiones de energía de las Camaras de Diputados y Senadores de la Nación.

En el campo estrictamente político era pública y bien conocida mi actuación dentro del Movimiento Peronista y en particular en la Agrupación que habíamos creado con los compañeros y que tenía su sede en una oficina ubicada en el edificio de / la Sede Central de la CNEA .

El día 26 de marzo de 1976, dos días después del golpe militar dirigido por Videla Massera-Agosti contra el gobierno constitucional, me presenté en el CAE para continuar con mis trabajos habituales, siendo informado por las secretarias, que momentos antes de mi llegada algunos uniformados habían preguntado por mi persona. Permanecí en las instalaciones del Centro de Ezeiza hasta la finalización de la jornada de trabajo, sin que se produjera novedad alguna.

Ese mismo día por la tarde me encontré con el Dr. Santiago Morazzo, en ese entonces Jefe del PPQ, quien me informó que había sido recibido por el Contralmirante Castro Madero, quien le había prometido una visita a Ezeiza en el próximo futuro.

El día siguiente, 27 de marzo, lo pasé en mi domicilio particular festejando el cuarto cumpleaños de mi hijo varón.

Siendo aproximadamente las 4 de la madrugada del día 28 de marzo de 1976, todos / los componentes de la familia fuimos despertados por el rumor provocado por violentos golpes sobre la puerta de ingreso de mi domicilio particular, ubicado en la calle Alvear N°2064, partido de Ituzaingó, Pcia. de Buenos Aires. Los golpes eran acompañados de insistentes llamados a viva voz, que decían: "abran, policía".

Semidormido y sorprendido me asomé a una ventana del piso superior desde donde pude observar varios camiones y otros medios acorazados, como así también algunos / automóviles y camionetas estacionados frente a mi casa, y también el movimiento / de personal uniformado y armado en el jardín.

Abrí inmediatamente la puerta de la casa, produciéndose la invasión de desconocidos, en uniforme de combate, armados de pistolas y fusiles. Uno de ellos, una persona de unos 25/28 años, robusto, de estatura mediana, rubio y de ojos claros, que también usaba bigote, me llevó pistola en mano al piso superior donde se encontraban los dormitorios y me ordenó que me vistiera.

Instantes mas tarde, cuando descendí al living comedor, encontré otra persona -de unos 40 años, estatura mediana, tez morena y ojos castaños- que parecía ser el jefe de la operación, hojeando atentamente los libros de mi biblioteca.

Soldados uniformados iban y venían por toda la casa, revisando el contenido de / los muebles, placares, y cuanto recoveco había en las diversas dependencias de mi domicilio.

comu

Sin pérdidas de tiempo fuí sacado de la casa, pude aún observar algunos soldados cuerpo a tierra, con ametralladoras prontas a disparar, emplazados en zonas oscuras del jardín.

Fui esposado con manos a la espalda, mientras alguien me ponía una enorme y espesa venda en la cara y luego una capucha que fué firmemente asegurada entorno al cuello con un cordón. Fuí introducido boca abajo sobre el piso de un vehículo mientras un sujeto presionaba mis costillas con la punta de un fusil al mismo tiempo / que advertía "al menor movimiento, sos hombre muerto".

El vehículo partió sin demoras y el recorrido duró aproximadamente una hora, el último tramo fué por un camino accidentado y con desniveles pronunciados.

Fuí sacado del vehículo, alzado en vilo por tres o cuatro personas, e introducido en una celda metálica que me parecía muy pequeña. Podía estar en ella de pie o sentado con las piernas encogidas. Me dejaron allí, esposado y vendado-encapuchado, / como me habían traído. De cuando en cuando sentía el cauteloso rumor de algún guardián que me controlaba a vista.

El ambiente era de una cierta humedad, como el de las cercanías de un río, se sentía el rumor del tráfico de una arteria muy transitada, el lejano pasar de algunos trenes y el ruido característico de los aviones en fase de despegue o acercamiento a un aeropuerto.

Me encontraba casi seguramente, en dependencias de la Escuela de Mecánica de la Armada; esta suposición se fundamenta no solo en mis sensaciones personales sino en el siguiente hecho:

- el día 29 de marzo del 76, mi señora Mónica B. Fernandez concurrió acompañada de Alicia Mignone (esposa del Dr. Santiago Morazzo, quién había sido secuestrado por desconocidos uniformados, el mismo día y aproximadamente a la misma hora de quién escribe) a la Sede Central de la CNEA para informarse si allí se sabía algo sobre el destino de sus respectivos maridos. Intento vano y sin resultados puesto que ningún funcionario de la institución quiso recibirlas.

Siendo aproximadamente las 11,30 de la mañana, ambas mujeres se dirigieron al automóvil de mi propiedad estacionado sobre una calle lateral al / edificio de la Sede Central de la CNEA, y se encaminaron en el vehículo hacia Av. del Libertador.

En ese mismo momento se abrieron las puertas de la Escuela de Mecánica, ubicada frente a la CNEA, y salieron de ella cuatro o cinco vehículos militares cargados con soldados y precedidos por un vehículo blindado. La casualidad quiso que este último móvil quedara al lado y en la misma dirección de circulación que el auto que guiaba mi esposa. Con enorme sorpresa, ambas señoras observaron que al lado del conductor del primer vehículo del convoy militar, se encontraba sentado con fusil en mano, la misma persona; rubia, robusta, ojos claros, y de bigote, que había participado a mi secuestro y al de Morazzo.

Unas 20 horas luego de mi rapto, supongo en horas de la noche ya que habían disminuido los rumores y la temperatura era mas baja, se hicieron presente dos personas

com

en el lugar donde me encontraba, ambas con acento típicamente porteño.

Una demostraba en el hablar una cierta medida y prolijidad de conceptos; la otra voz era vulgar, agresiva y amenazante, no solo por el timbre, sino por lo que expresaba. Me encontraba delante de un "bueno" y un "malo".

El interrogatorio duró cerca de una hora y media y el interés de mis inquisidores se concentraba en saber como estaba organizada "la célula" en el CAE. Fueron hechos casi inmediatamente los nombres del Dr. Morazzo y del Ing. E. Narciso, y ambas personas insistían en que les explicara como era la organización de la célula terrorista de Ezeiza y cual era el papel que desempeñaba cada uno de nosotros / tres.

Explicué, reiteradamente, que existía entre Morazzo, Narciso y yo, una relación jerárquica de trabajo; en efecto, el primero era el Jefe del PPQ y el segundo se desempeñaba, al igual que quien escribe, como Jefe de Proyectos.

Describí lo mejor que pude, el trabajo de ingeniería y de construcciones que realizaba nuestro grupo de trabajo, no solo con participación de personal del CAE / sino también con la colaboración de personal proveniente de las universidades nacionales. Fuí interrumpido varias veces, ya que a mis captores no les interesaba esta clase de explicaciones, llegando a afirmar que desde el punto de vista de nuestras actividades técnicas tenían un "buen concepto".

Ante las brutales amenazas del "malo", explicué con vehemencia al otro interlocutor, que siendo él posiblemente una persona de la inteligencia militar tenía la obligación de indagar seriamente sobre mi persona y en ese sentido hice los nombres de algunos militares -que trabajaban en la CNEA y que me conocían- y de otros que por vivir en las cercanías de mi domicilio, también sabían como era mi vida promedio.

En cuanto a sus acusaciones contra mi ideología -decíanque era un "zurdo", un comunista y un infiltrado en el movimiento y que las pruebas en tal sentido estaban en el contenido de los libros de mi biblioteca-.

Me preguntaban si E. Cuello, S. Marcondes y P. Landeyro eran también pertenecientes a la Agrupación Peronista de la CNEA; al responder afirmativamente; me decían / que Landeyro bajo tortura, me acusaba de ser el jefe de la "célula" terrorista / del CAE.

Durante mas de una hora negué coherentemente todas las alusiones de los inquisidores referentes a mi participación -y la de mis compañeros- en alguna "célula / subversiva". Finalmente, el supuesto oficial de inteligencia dijo que lamentaba mucho mi falta de colaboración y que no iba a tener mas remedio que entregarme a "la policia" para que ellos me hicieran confesar, haciendo también alusión a que jamás volvería a ver a mi familia.

De esta manera terminó, el primero y único interrogatorio en casi 7 meses de cautiverio.

Pasó luego un tiempo que que podría estimar en uno o dos días (o sea, el 29/30 de marzo del 76) cuando, en horas de la noche, fuí cargado en un vehículo junto con otras personas y luego de recorrer un breve trecho por un terreno muy accidentado, fuí descargado y conducido a empujones por una especie de laberinto, hasta llegar a un recinto donde había varias personas que hablaban entre ellas.

comy

Sentí uno que decía; "ves, ese es Narciso, si supieras el daño que han hecho a la Comisión estos hijos de puta". Esa fué para mí la primera confirmación de que algunos otros compañeros de trabajo se encontraban en mi misma situación.

Me sacaron las esposas y luego fuí brutalmente golpeado con las manos y a punta-piés bajo el vientre hasta quedar semiinconsciente sobre el piso. Alguién me tomó por los cabellos, arrastrándome y colocándome sobre un colchón donde fuí atado / de piés y manos, permaneciendo en esa situación aproximadamente un día.

Durante ese tiempo, sentía que de a ratos se abrían y cerraban puertas con extrema violencia. En una de esas oportunidades, alguien abrió una puerta y preguntó / imperativamente "nombre y apellido", Domingo Quilici, fué la respuesta. Esta fué la segunda confirmación de que otro colega de trabajo se encontraba también secuestrado en un lugar muy cercano a donde me encontraba.

Posiblemente, el día 31 de marzo, siempre en horas de la noche, me fueron nuevamente atadas las manos a la espalda con cuerdas finísimas y luego de ser arrastrado / por un laberinto, mi cuerpo fue cargado sobre un vehículo en el que había otras personas; reconocí las voces de Eduardo Cuello y del Dr. Morazzo en tal oportunidad.

Luego de recorrer un breve trayecto por terreno desperejo, fuí descargado y conducido por otro laberinto, hasta llegar a un recinto. Me desataron las manos y recibí la autorización para sacarme la venda y la capucha cuando sintiera que la puerta se cerrara.

Cuando efectué esta operación, me encontré en el interior del camarote de un barco, el ojo de buey -que estaba sobre el nivel del agua- se encontraba cubierto exteriormente con hojas de papel de diario a través del cual pasaba algo de luz que me permitía saber si era de día o de noche. Estaba explorando el compartimento e intentando organizar mis ideas cuando repentinamente se abrió la puerta y apareció ante mí una persona de bigotes, vestida con el uniforme azul de la Policía Federal. Su sorpresa fué, tal vez, mayor que la mía puesto que cerro inmediatamente la puerta y pude escuchar su irritado comentario: "hay uno que me ha visto", mientras otra / persona se justificaba diciendo que había sido él quién me había autorizado a sacarme las coberturas que me habían impedido la visión desde el inicio de mi cautiverio.

El encierro continuó en ese lugar por una decena de días aproximadamente. Dos veces por día alguien golpeaba la puerta, dejaba un plato con comida y retiraba el precedente vacío, mientras quién escribe debía permanecer con las manos en alto y la cara contra la pared.

Vanos fueron todos los intentos de instaurar algún diálogo con mis captores y negativos los pedidos de mínimas necesidades, como tener algo para leer o un cigarrillo. Durante las noches se sentían los rumores de gente que iba y venía, ruidos de percutores de armas automáticas accionados al vacío, susurros y conversaciones en voz / baja. Un día, mientras me encontraba estirado sobre el colchon donde dormía, observé que alguien me estaba espiando desde el exterior del ojo de buey, un momento / mas tarde sentí que dos personas se despedían y uno decía "nos vemos en el edificio Libertad". Recuerdo que durante el día se sentía sonar insistentemente el timbre de un teléfono que parecía estar muy cerca de donde me encontraba.

Luego de una decena de días en esta situación, fuí nuevamente encapuchado y atado con hilos de nylon y advertido que ese era el traslado definitivo hacia el lugar /

comu

donde sería enterrado. Permanecí en esa situación un largo rato, mientras afuera se sentía una gran confusión -órdenes, gritos, contraórdenes, etc- mas tarde me desataron y la situación continuó como al inicio.

Al día siguiente fué utilizado un procedimiento similar al apenas narrado con la diferencia que esta vez fuí sacado del camarote del barco, cargado sobre un vehículo donde había otras personas y nuevamente transportado a un lugar muy cercano. Esta vez mi tobillo derecho fué encadenado a una barra metálica vertical, fija / entre el piso y el techo, podía estar sentado o estirarme sobre un mueble de madera. De cuando en cuando alguien abría la puerta de donde me encontraba y me insultaba. Algunas veces los carceleros abrían las puertas y preguntaban el nombre y el apellido; recuerdo haber escuchado los nombres y las voces de R.Vallone, y de M.Victoria. Este último mantuvo un largo intercambio de ideas de tipo político / con uno de los carceleros, que terminó con improperios y amenazas para el ex-director del INTI.

Luego de pasar cerca de un día en el nuevo lugar de secuestro, me fueron sacadas las cadenas y desatadas las manos mientras mi cabeza continuaba cubierta con una funda de almohada. Descendí por unas escaleras y fuí hecho subir a un móvil dentro del cual sentí la presencia de otras personas.

Al ponerse en marcha el vehículo me saqué la capucha y pude observar que conmigo se encontraban otros 8 compañeros de trabajo de la CNEA -Eduardo Cuello, Pedro Landeyro, Domingo Quilici, Enrique Narciso, Santiago Morazzo, Maximo Victoria, (*) Rafael Vallone- y dos personas que no conocía. Todos nos encontrabamos en el interior de un celular de la Policía Federal que era seguido por varias motocicletas y que nos condujo a la carcel de Villa Devoto.

En esa oportunidad me enteré que los prisioneros Victoria y Landeyro habían sido detenidos en el edificio de la Sede Central de la CNEA permanentemente custodiado por personal de guardia y vigilancia luego de haber asistido a "una reunion" en el Salon de Actos, donde parte del personal civil de la CNEA fué amenazado por personal uniformado que circulaba libremente por todas sus dependencias.

El hecho de que tanto quienes fuimos detenidos inmediatamente de producido el golpe militar en nuestras casas fuéramos conducidos al mismo lugar de detencion clan destino que aquellos compañeros que fueron secuestrados en otros lugares y en días sucesivos, indica la coordinación política existente entre los grupos represores encargados de "limpiar" la CNEA y la directa e indudable responsabilidad del Director de la CNEA en todos estos casos.

Entramos al edificio carcelario siendo aproximadamente las 18 hs. del jueves 15 de abril de 1976, fuimos fotografiados en las penosas condiciones en que nos encontrabamos y nos fueron hechos firmar algunos documentos -que, en mi caso particular, no pude ni siquiera leer- mientras nos comunicaban que todos habíamos sido / puestos a Disposición del Poder Ejecutivo. Posteriormente y luego de un amenazante y nada tranquilizador discurso del jefe de seguridad del penal, fuí conducido con mis colegas Marcondes y Cuello al quinto piso de dicho penal, abilitado para sujetos de máxima peligrosidad. Siendo casi medianoche fuimos ubicados en celdas distintas.

(*) Sergio Marcondes

cmz

Al día siguiente, ello es, el 15 de abril de 1976, era día de visitas al pabellón masculino. Haciendo uso de la solidaridad de algunos presos pude enviar un mensaje telefónico a mi familia, avisando donde me encontraba.

Estuve preso en la Carcel de Villa Devoto, siempre en el pabellon de máxima seguridad, hasta fines del mes de septiembre, oportunidad en que fui transferido al penal Unidad-9 de la ciudad de La Plata. (*)

No me detendré a narrar en detalle las condiciones alucinantes de ambos acontecimientos -me refiero a la detención y al traslado a La Plata- pero me reservo el derecho de hacerlo verbalmente ante los Jueces y organismos de investigación que se interesen de tales hechos.

Textos enteros podrían escribirse para intentar describir medianamente el nivel / de ensañamiento y degradación a que llegó el régimen carcelario impuesto por los dictadores, no solo con los detenidos, sino con sus familiares.

En efecto, todos los integrantes de mi familia -incluidos mi padre y madre- eran sometidos a largas esperas durante la noche y a infames afrentas personales por / parte del personal del penitenciario donde me encontraba cada vez que se les concedía la gracia de poder visitarme algunos minutos a la semana. La edad, el sexo, el estado de salud y las mísimas condiciones humanas de las personas queridas eran elementos sin la menor importancia en el clima de detención medioeval impuesto / por los dictadores militares.

que
Recuerdo los maltratamientos y el sufrimiento físico a que fue sometido el Senador Enrique Erro, que se encontraba detenido en el mismo piso que el mio. Este hombre / de edad avanzada, enfermo de diabetes y físicamente provado por largas y duras detenciones fue sistemáticamente maltratado y se le negaba la mínima asistencia médica y alimenticia adecuada a su enfermedad.

Otro caso del que me tocó desgraciadamente ser testigo fue el arribo al 5to Piso del penal de Devoto de dos estudiantes secundarios, uno de ellos de apellido Campione. Este muchachito, de apenas 17 años y su compañero -cuyo nombre no recuerdo- había sido capturado por fuerzas militares en la vecina localidad de Luján y luego mantenido prisionero en el interior de un camión estacionado en una unidad militar, en espera de que uno de ellos cumpliera 17 años que era la edad mínima / para ingresar en una carcel. Campione llegó a Devoto en un estado lamentable, con una de sus piernas completamente infectada, a un extremo tal que casi no podía caminar. La herida le había sido provocada por la mordedura de un perro en la unidad militar y obviamente ésta no fue curada. En el penal le fueron suministradas las curas pertinentes y el muchachito se recuperó. Una noche, fue trasladado y poco tiempo después entregado sin vida a su familia.

Conocí en la carcel de Devoto al ex-Juez Roberto Bergalli y recuerdo el brutal castigo físico a que fue sometido el día que, juntos, fuimos trasladados del penal de Villa Devoto a la Unidad 9 de La Plata. El traslado fue dirigido por personal militar que había sido sometido a juicio, por apremios ilegales, cuando dicho Juez estaba en sus funciones. El traslado costó a Bergalli costillas fisuradas a golpes y una paliza tal, que era difícil reconocerlo aún algunos días después de tal hecho.

(*) Fui dejado en libertad el día 8 de octubre de 1976, sin ningún tipo de explicaciones y sin haber firmado ningún documento. Salieron conmigo, ese mismo día del penal de La Plata, D. Quilici, S. Marcondes, E. Cuello, E. Narciso, P. Landeyro, R. Vallone, y Nuñez.

Conny

Unos dos meses después de haber ingresado en el penal de Devoto, recibí la visita de un militar, que en ese entonces revistaba en el Ejército con el grado de Mayor y de apellido Arguello. Pocos días después del golpe militar este hombre había sido nombrado Interventor en el Programa de Plantas Químicas donde quién escribe / trabajaba.

El Mayor Arguello manifestó durante su visita que venía a conocerme personalmente, que no llegaba como militar sino como "colega" y que quería expresarme su solidaridad y desacuerdo por cuanto había acontecido. Dijo haber realizado una exhaustiva investigación de todo lo actuado en Ezeiza por nuestro grupo de trabajo y también haber leído los documentos técnico-políticos, que llevaban nuestras firmas, con los cuales concordaba plenamente. Sus conclusiones eran que se había cometido una gran injusticia y un grave error al secuestrarnos y encarcelarnos. Expresó que fuerzas pertenecientes a la marina habían decidido nuestro cautiverio y que frente a estos grupos altamente intransigentes era muy difícil actuar. Prometió realizar todos los esfuerzos posibles de su parte con el objeto de obtener mi libertad. Tengo entendido que en otras entrevistas personales que realizó el mismo día con E.Narciso, D.Quilici y S.Morazzo, expresando mas o menos los mismos / conceptos.

Mi señora fué recibida durante los meses que duró mi prisión algunas veces por este militar, en una de esas oportunidades, le hizo saber que obtenida nuestra libertad nos aconsejaba que nos fuéramos inmediatamente del país pues nadie podía garantizar mi incolumidad personal fuera de la cárcel.

En una segunda visita a la cárcel de Devoto que realizó algún tiempo después, aprovechando la vulnerabilidad de la situación en que me encontraba -a los encarcelados nos eran negadas las mínimas garantías de asistencia y de posibilidad de defensa- el Mayor Arguello me solicitó una declaración escrita, instrumentalizando aparentes irregularidades de carácter administrativo que supuestamente habían reconocido colegas de reprocesamiento en libertad; condición ésta que de nos ser aceptada por mi parte, complicaría aún más mi ya grave situación -según sus palabras-. Comprendí que era implícita la necesidad de crear una adecuada motivación para mi alejamiento de la CNEA, con la evidente complicidad de otros adversarios políticos que después del golpe controlaban la CNEA al 100%, y decidí aceptar el chantaje con el objetivo de no crear un elemento más que pudiera entorpecer las remotas expectativas de salir en libertad que en ese momento me asignaba.

Sin intentar una caracterización consumada del entonces Mayor Arguello, resulta / muy significativa su participación -como Gerente de Logística primero y como "normalizador" del sector mas reprimido de la CNEA, después- en posiciones claves para la seguridad de la administración Castro Madero que requerían la confianza con sensual no solo de las autoridades de facto en la CNEA, sino también de la Junta Golpista.

En lo que respecta a la capacidad técnica de la nueva conducción del Sector Reprocesamiento y a su supuesta filiación ideológica "nacionalista" baste citar que el consolidado programa de reprocesamiento hasta 1976, preveía con un costo que no / superaba los 20 millones de dólares;

- la construcción con tecnología propia de una planta piloto de reprocesamiento que debía estar operativa en 1978

Copy

- la construcción de una celda de pretratamiento mecánico para elementos combustibles tipo Atucha y Candu, que se desarrollaba en colaboración con el INTI y la Fac. de Ing. de Buenos Aires y que operaría en 1980.
- el estudio de factibilidad y emplazamiento de una instalación de reprocesamiento de mayor tamaño a completarse en 1982/83.

Avanzado ya el año 1984, se pueden relevar algunos resultados obtenidos por esa gestión:

- cesión gratuita de la tecnología desarrollada autonomamente entre 1970/76 a sociedades extranjeras
- firma de contratos leoninos para el proyecto y la construcción de la planta piloto de reprocesamiento, con costos altísimos y plazos desconocidos.

Un programa plenamente desarrollado, con capacidad propia y costos muy limitados ha degenerado en una colección de iniciativas episódicas, sin lógica interna, / con costos desmesurados y sin plazos.

Lo que debió ser un instrumento calificante de maduración hacia la capacidad / propia de ejecución en el campo estratégico del ciclo del combustible nuclear se ha convertido en un engranaje más del mecanismo perverso de transferencia de re cursos y tecnología de un país en vías de desarrollo hacia las supuestas fuentes de capital y conocimientos.

En el mes de diciembre de 1983, el ex titular de la CNEA Castro Madero, en ocasión de ser públicamente acusado por los organismos defensores de los derechos humanos, de ser el responsable político de la represión ideológica desatada en la CNEA que costó la desaparición de una decena de trabajadores, el encarcelamiento de otros y la separación del cargo de opositores; negó que en la institución bajo su mando hubiera habido persecuciones y que en los pocos casos de aquellos que como quien escribe, estábamos a Disposición del Poder Ejecutivo, afirmó que nos había ayudado a recuperar la libertad.

Frente a tales conceptos, que no deseo calificar, pero que me consta son deliberadamente inexactos, señalo lo siguiente.

El grupo de expertos en reprocesamiento fué puesto en libertad porque las presiones políticas internacionales que tuvo que soportar el gobierno de facto por tales hechos no eran compatibles con la total extrañeza a delitos de alguna clase (corroborada por una exhaustiva investigación realizada durante los 7 meses que duró la detención-secuestro, ejecutada por los servicios de inteligencia de las / fuerzas armadas) de quienes estábamos detenidos a Disposición del Poder Ejecutivo sin causa.

Intervinieron sobre Castro Madero, diversas personalidades argentinas y colegas de las Comisiones de Energía Atómica de España, Francia e Italia.

Funcionarios y colegas de este último Ente tuvieron influencia decisiva en nuestra liberación ya que solicitaron la intervención oficial de la embajada italiana en nuestro país y la del Vaticano, por vía reservada (ver anexos 3,4 y 5).

Conny

Un párrafo de una carta firmada por Su Eminencia Monseñor Pío Laghi -que no incluye entre los anexos, por ser de carácter personal- dice textualmente:

"Circa i tecnici della CNEN, detenuti "a disposizione del potere esecutivo", ho svolto personale intervento presso queste autorità, parlandone / sia con il Ministro dell'Interno, sia con el contr'ammiraglio Castro Madero; anche l'ambasciatore italiano si sta occupando del caso; ma finora le nostre gestioni -e quelle, immagino, di altri enti- non hanno dato alcun esito. Mons. Silvestrini, Sotto Segretario del Consiglio per gli AA. PP della Chiesa, mi aveva chiesto di interessarmi, e questa Nunziatura / ha fatto quanto era nelle sue possibilità. Se vi saranno novità, non / mancherò di comunicarvi; intanto, insistiremo ancora. Stiamo vivendo un momento molto difficile: il Signore ci aiuti ! "

la carta esta fechada en Buenos Aires el 25 de agosto de 1976.

El Sr. Castro Madero, quién como máxima autoridad del Ente es el responsable / político de cuanto acaecido, se encontró por una parte presionado por los grupos de poder internos de la CNEA que nos denunciaron, y por la otra parte, presionado por colegas y funcionarios europeos que nos conocían y apreciaban.

En esta situación, y visto que le iba a resultar difícil trabajar con las Comisiones de Energía Atómica europeas con la imagen de represor, decidió intervenir dando la anuencia ante sus pares para que quedara sin efecto el decreto de PEN sin causa, que nos afectaba.

Para completar su labor, nos enviaba mensajes con uno de sus emisarios (el Mayor Arguello) para que supieramos claramente que debíamos irnos del país inmediatamente de puestos en libertad "ya que era difícil responder por nuestras vidas fuera de la carcel"; mientras simultaneamente, nos etiquetaba como "Montoneros" ante las autoridades italianas del CNEN dispuestas a darnos trabajo en el campo de nuestra especialidad. Afirmación ésta última, corroborada por fuentes insospechables como el ex-Presidente del CNEN Italiano, Profesor Clementel, después de un encuentro en Brasil con Castro Madero.

El Sr. Castro Madero ha manifestado públicamente su extrañeza a todos los hechos denunciados en esta declaración -aún cuando existen documentos que prueban que fué él, con su firma, quién aplicó leyes represivas en la CNEA; ver anexos 1 y 2 - y a otros mas graves aún que han comportado la desaparición de 14 personas, entre trabajadores y parientes de gente vinculada a la CNEA.

Es hipotizable que los sectores represivos que intervinieron en nuestro secuestro y detención no alcanzaran a completar los objetivos que se habían prefijado, que incluían nuestra eliminación física visto el procedimiento secreto y / encubierto de la acción iniciada contra este primer grupo de expertos nucleares, idéntico al utilizado en tantos otros casos de desapariciones en los primeros / días del golpe.

(Las razones principales de este parcial fracaso pueden encontrarse en diversos factores, los mas importantes fueron:

- el hecho de que los sectores civiles y militares de la CNEA que nos acusaban de subversivos, exageraron a un punto tal sus acusaciones, que por una parte, redujeron la credibilidad de los mismos, y por la otra, provocaron la intervención conjunta de la FFAA limitando el margen de arbitrariedad de sectores específicos -en particular del Servicio de Inteligencia de la Marina, fuertemente ligado a la élite vitalicia controlante de la CNEA-.

Canx

- el derrumbe total de las absurdas acusaciones frente a la homogeneidad de nuestras respuestas individuales durante los interrogatorios, que demostraban nuestra inocencia aún delante de sujetos predispuestos a creer lo contrario.
- la reacción inmediata de calificados exponentes del mundo científico-cultural-religioso, americano y europeo)

Hechos ulteriores ocurridos en el ambito de la CNEA demostraron que esta experiencia fué plenamente asimilada por el "brazo nuclear" de la represión golpista; bastan dos trágico ejemplos:

- el caso De Benedetti; un colega de la CNEA que se permitió realizar una colecta para ayudar a las familias de quienes no encontrabamos detenidos. Fué secuestrado, por individuos que explícitamente se reconocieron como integrantes de los servicios navales, bárbaramente torturado. Son aún visibles en su cuerpo las quemaduras efectuadas con una plancha eléctrica y las consecuencias provocadas por las inyecciones de estrógenos que le fueron suministradas que le produjeron el crecimiento de las glándulas mamarias.
- el caso de los desaparecidos de la CNEA que fueron secuestrados posteriormente.

En este caso, aunque los hechos lo hayan desmentido, Castro Madero había negado en primera instancia, la evidencia -llegó a decir que en la CNEA no había habido represión, cuando es público y notorio que los colegas Victoria y Landeyro fueron detruidos en la misma Sede Central de la CNEA donde se encuentran las oficinas del presidente - asegurando mas tarde su total extrañeza en tales hechos.

No sorprende que frente a las numerosas desapariciones de empleados de la CNEA - que desgraciadamente no pueden, como nosotros, desmentirlo - haya insistido en su pretendida extrañeza a dichos acontecimientos.

Finalmente, no debe dejar de analizarse críticamente la participación cómplice que tuvieron ciertos sectores civiles en esta tragedia de secuestros, torturas, persecuciones y muertes, que como en el resto del país también se vivió en la CNEA.

Mucho se podría escribir sobre las relaciones de los militares de las diversas dictaduras que asolaron a la Nación en este último trentenio y el staff de civiles incondicionales que guiaron la CNEA.

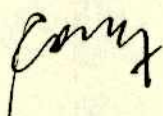
Un ejemplo documentado sobre las inequívocas posiciones asumidas por estos sectores "apolíticos" frente a los hechos de degradación y de barbarie que nos ocupan, lo / constituyen las declaraciones escritas por el Presidente de la Asociación Argentina de Tecnología Nuclear (ver Anexo 6).

En efecto, cuando en 1980, el Dr. Morazzo denunciaba la persecución ideológica y la destrucción de grupos de trabajo en la CNEA. El Dr. Jaime Pahisa -Presidente de la AATN- garantizaba a los ambientes internacionales que quienes habíamos sido separados de nuestros puestos en la CNEA, lo habíamos sido en cuanto "subversivos".

gamy

En la misma publicación -que nunca fué desmentida, por algún miembro de dicha asociación- hacía pasar por "exilados" a un grupo de funcionarios de la CNEA que se fueron del país en 1973/4.

Es bien conocido que estos dirigentes se marcharon del país "al exilio" al advenimiento del último gobierno peronista, por voluntad propia, sin haber sido perseguidos, ni expulsados de la CNEA, ni amenazados, ni encarcelados y por el solo hecho de no poder soportar que el nuevo presidente del Ente nuclear -Pedro Iraolagoitia- intentara modificar el rumbo político de algunos aspectos de la problemática nuclear, insertando en la estructura decisional de la CNEA (1973/76) a profesionales mas jóvenes para que / participasen en la toma de decisiones que aquella élite de iluminados dirigentes consideraba -y aún ahora lo sigue haciendo- de su única y exclusiva propiedad.



Saluggia, Italia.-

Agosto de 1984 .-

Anexos

1. Nota "RESERVADA", dirigida al Presidente de la CNEA, firmada por el Capitán de Fragata Eduardo Demarco y por el Sr. José M. Clavero, funcionarios de las Gerencias de Logística y Personal respectivamente. Fechada en Bs.Aires el 19.4.76.-
2. Boletín Oficial de la CNEA, pag.nº8 de abril 1976, que contiene la resolución 5-Nº410 del 20.4.76, firmada por Castro Madero, con la cual da de baja personal técnico de la institución aplicando el Art. 6, inciso 6, Ley Nº 21.274.-
3. Nota firmada por el Presidente del Comitato Nazionale per L'energia Nucleare, en ese entonces Prof. Ezio Clementel, dirigida al Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Italiana. Fechada en Roma el 12 de mayo 1976.
4. Nota firmada por el titular del Departamento del Ciclo del Combustible del CNEN italiano Ing. S.Cao; dirigida al Mayor Arguello. Fechada el 12 de mayo de 1976.
5. Nota de agradecimiento enviada por el Prof.M.Zifferero -funcionario del CNEN italiano- a Su Eminencia Monseñor Pio Laghi, fechada el 14 de octubre de 1976.
6. Páginas 22 y 23 de la revista "Nuclear News", del número del mes de mayo de 1980.-

BUENOS AIRES, 9 ABR 1976

SEÑOR PRESIDENTE:

Tengo en conocimiento del señor Presidente que el personal que se menciona a continuación, según surge de los informes "secretos" emanados de organismos de seguridad, constituye un factor real o potencial de perturbación del normal funcionamiento de esta Comisión Nacional:

A-7 Máximo Pedro VICTORIA (M.I. N° 7.071.423)
 A-7 Jorge Oscar MARTICORENA (M.I. N° 4.493.790)
 A-8 Santiago Máximo MORAZZO (M.I. N° 7.721.238) — 1257
 A-10 Enrique Vicente NARCISO (M.I. N° 7.755.460) — 2862
 A-11 Carlos Alberto CALLE (M.I. N° 7.203.623) — 2767
 A-11 Domingo Feliciano GUILICI (M.I. N° 6.250.529)
 A-12 Gerardo HERNANDEZ BANCHERO (C.I. N° 8.099.159-P.Fed)
 B-12 Luis Sergio PEREIRA MARCONDES (M.I. N° 7.866.013)
 Adm-10 Francisco Rafael VALLONE (M.I. N° 8.389.082) — 3303
 MyP-7 Jorge Adrián NÚÑEZ (M.I. N° 4.612.994) — 1153
 MyP-10 Eduardo CUELLO (M.I. N° 4.149.966) — 1757



fdo
 EDUARDO R. DEMARCO
 CAPITAN DE FRAGATA
 C. GERENCIA DE LOGISTICA

ES COPIA

JOSE MARIA CLAVERO
 JEFE INTERINO
 OPTO. PERSONAL

publicaciones de referencia, deberán entregar copias formales de las mismas en la Oficina de Guardia de Sede Central;

- e) Todas las carteleras de avisos cuya colocación se autorice, deberán presentar en su frente la denominación del organismo y/o entidad que las habilite;
- f) Queda prohibido fijar avisos y/o publicación alguna en lugares que no sean los acordados para ello;
- g) El personal de vigilancia será el responsable del control del cumplimiento de las normas que se establecen en c), d), e) y f).

2º) En organismos y dependencia con sede en el interior:

Serán de aplicación en estos organismos las normas que se establecen en el punto 1º de la presente Resolución, quedando facultados para dictar disposiciones en tal sentido que canalicen los procedimientos en la forma descripta, designando los responsables que deberán fiscalizar su cumplimiento.

2º.- De forma.

Personal Permanente

Bajas de personal-Artículo 6º, inciso, 6 Ley Nº 21.274

5- Nº 410 - C.C.M. - 20/4/76 -

1º.- Se da de baja, en uso de las facultades otorgadas por el Artículo 2º de la Ley Nº 21.274 y por estar comprendidos en las causales previstas por el Artículo 6º, inciso 6) de dicha Ley, a partir del 1º de abril de 1976, a los agentes de esta Comisión Nacional que a continuación se mencionan, quienes revistan en las Gerencias que para cada caso en particular se citan:

Gerencia de Energía

A-8	Licenciado	Santiago Máximo MCRAZZO
A-10	Ingeniero	Enrique Vicente NARCISO
A-11	Ingeniero	Carlos Alberto CALLE
A-11	Ingeniero	Domingo Feliciano QUILICI
B-12		Luis Sergio PEREIRA MARCONDES

Gerencia de Tecnología

A-7	Doctor	Máximo Pedro VICTORIA
A-7	Licenciado	Jorge Oscar MARTICORENA

COMITATO NAZIONALE PER L'ENERGIA NUCLEARE
DIPARTIMENTO COMERES-AI
(PROF. ZIFFERERO)

FOSIZ. 6-P.A.-1 PROT. N. 435/2

RIPRESENTAMENTO

12 MAG 1976

00198 ROMA,
VIALE REGINA MARGHERITA, 123 - TELEF. 6328OGGETTO: ARGENTINA - Collabora-
zione nucleare

MINISTERO DEGLI AFFARI ESTERI

D. G. A. P.

s/c D. G. A. E.

R O M A

1. - Come è noto a codesto Ministero, questo Comitato ha da tempo rapporti di collaborazione con l'Ente nucleare argentino.

2. - Oltre dieci anni fa, infatti, il 17 febbraio 1965, fu firmato solennemente a Buenos Aires, un accordo di collaborazione tra il CNEN e la Commissione Nazionale per l'Energia Nucleare della Repubblica Argentina.

Tale accordo è stato rinnovato per altri dieci anni nel corso del 1975.

2. - Nell'agosto del 1971, tra il CNEN e l'ente nucleare argentino, fu anche firmato un programma di attuazione. Il programma ha dato luogo a scambi di delegazioni e di tecnici, che hanno riguardato, in particolare, ricerche relative al programma Cirene, al programma plutonio ed ai problemi di tecnologie ceramiche.

Di particolare rilievo, è la collaborazione nel settore del ciclo del combustibile, soprattutto in relazione ai problemi relativi al ritrattamento.

Nel dicembre del 1975 ha avuto luogo a Roma, nell'ambito di tale collaborazione, un Seminario italo argentino, a cui dovrebbe far seguito un analogo seminario a Buenos Aires, verso la fine del 1976.

3. - Negli scorsi giorni, si è appreso, purtroppo, che, a seguito degli ultimi eventi politici in Argentina, sono stati rimossi dalle loro funzioni ed arrestati, il responsabile del Programma ritrattamento della Commissione Nazionale per l'Energia Atomica argentina, Ing. Santiago Maximo Morazzo ed i suoi collaboratori, Ing. Carlos Alberto Calle e Ing. Enrique Narcizo.

RES: DIREZIONE AA/cd

./...

Allegati N.

TELEF. 61111 ROMA

TELEF. 61111

TELEF. 61111 ROMA

Ciò, ovviamente, reca, tra l'altro, un grave pregiudizio alla collaborazione ed ai programmi in corso nel settore del ritrattamento.

L'informazione degli arresti è stata recentemente confermata dalle lettere, che si allegano in copia, delle consorti dell'Ing. Morazzo e dell'Ing. Calle (Cfr. Allegati).

4. - Questo Comitato sarà grato a codesto Ministero se vorrà dare le necessarie istruzioni all'Ambasciata d'Italia in Buenos Aires, affinché voglia cortesemente intervenire, nella maniera più opportuna, in favore dei tre ingegneri sopra menzionati.

Il nuovo Presidente della Commissione Nazionale della Energia Atomica argentina è il Contrammiraglio Castro Madero.

L'occasione del passo potrebbe essere data, ad esempio, dalle visite di cortesia, che quasi certamente il nuovo Ambasciatore d'Italia in Buenos Aires si accinge a fare presso le Autorità argentine in occasione della sua recente nomina.

F. E. Clementi

12 maggio 1976

Prót. n. 4583
Pos. 6.9

Il Direttore

Signor Col. R. ARGUELLO
CIEBA
Avenida Libertador 8290
Buenos Aires
Argentina

Egregio Colonnello Arguello,

quale colloca Direttore del Dipartimento Ciclo del Combustibile del CIEN desidero rivolgermi a Lei per farLe parte della nostra preoccupazione per la sorte di alcuni Suoi collaboratori del "Programa Prioritario Plantas Químicas".

Tra di essi conosco personalmente l'ing. Santiago Maximo Morazzo, l'ing. Carlos Alberto Calle e l'ing. Enrique Marcizo da me incontrati in occasione del I° Seminario Italo-Argentino sul Ritrattamento, svoltosi nel novembre scorso qui a Roma, nel quadro dell'accordo di collaborazione tra il CIEN e la CIEBA.

Nel corso di questo Seminario è risultata evidente a tutti noi l'eccellenza della preparazione e delle capacità tecnico-scientifiche e professionali del gruppo guidato dall'ing. Morazzo, preparazione e capacità che fanno onore alla grande Nazione argentina.

La prego di credere, signor Colonnello, che il mio interessamento è dettato da un sentimento di profonda stima e considerazione per il gruppo di giovani, particolarmente dotati, che ci è guadagnato il rispetto degli ambienti scientifici italiani e internazionali e che hanno certi può essere ancora di grande utilità per la realizzazione dei programmi nucleari del Suo Paese.

Fiducioso in un Suo intervento che possa chiarire la posizione dei nostri colleghi, Le sarò grato se vorrà tenermi informato della vicenda.

Confido di poterLa conoscere personalmente, in Argentina o in Italia, in occasione della prosecuzione del nostro programma di collaborazione e Le trasmetto i sensi della mia stima ed amicizia.

ing. Silvio Cao

14 ottobre 1975

Fos. 5
Prot. n. 3523

A S.E. Monsignor
Pio Laghi
Nunzio Apostolico
Buenos Aires

Eccellenza,

ho appreso con grande gioia la notizia della liberazione, avvenuta venerdì 8 ottobre, dei colleghi argentini della ONNA detenuti dal marzo scorso, a disposizione del Potere Esecutivo.

Conosco, per il tramite di Monsignor Silvastirini, l'intensa ed efficace azione che Vostra Eccellenza ha svolto perchè fosse posto un termine alle ingiuste sofferenze dei nostri amici.

Unisco alla mia gratitudine il ringraziamento dei colleghi del UNOH che con ansia e trepidazione hanno seguito la vicenda.

Mi creda,

Suo

(P. Zifferero)

velina per ing. S. Cao

Argentina—the real story?

The Du Temple-Hennelly report on the Latin American nuclear situation (NN, September 1979, p. 59) greatly overestimates the Argentine accomplishments, probably because the authors had to rely upon official sources for information.

The Atomic Energy Commission of Argentina was created in 1950 and, after a quite vigorous early period, suffered repeatedly from lack of financial support in its research and development programs. Despite this, its scientists and technicians managed to pursue activities in the principal fields related to nuclear energy, and a good—and sometimes excellent—level was attained in nuclear science, while engineering development was somewhat weaker.

After 1976, the military government purged the AEC of many people of well-known democratic convictions, in some cases by means of physical elimination, and this destroyed some groups and seriously damaged many others.

Presently, no heavy-water pilot plant exists at Atucha, only a small upgrading unit included by Siemens at the station.

The 480 fuel elements produced yearly must be understood to be fuel rods and not fuel bundles. They correspond to some 13 bundles, and Atucha needs roughly 300 fuel bundles yearly, i.e., about 55 tons of UO_2 .

A production of 110 tons of UO_2 —ceramic grade?—in 1978 looks like an exaggeration. It might be the Argentine production of yellowcake at that time. The hot cells project has practically been stopped, and the only facilities for spent-fuel checking are those for nondestructive testing existing at the Atucha fuel pool.

Briefly, all the activities leading to the local development of technology have decayed to very low levels, and the government is applying to nuclear matters its general policy of importing everything—know-how, equipment

or facilities—and discouraging all local participation, except for conventional, already existing capabilities, that must compete, under very difficult conditions, with large foreign suppliers.

Santiago Morazzo
S.P. Anguillarese, Km 1,300
Santa Maria di Galeria
00060 Roma, Italy

Response

Santiago Morazzo's letter has prompted me to check my facts and the current status of the Argentine nuclear program with Dr. Jaime Pahisa, President of the Argentine Nuclear Technology Association. I shall comment on the following:

- *Heavy-water production.* Early in 1979, Argentina started construction of a pilot plant for heavy water with a capacity of about three tons per year. The plant is reportedly of Argentine design, based on technology known. In 1980, construction will start on Atucha-2, a 685-MWe plant scheduled to come on line in 1987. Also beginning construction in 1980 will be a heavy-water plant known as the Arroyito plant (Neuquen), with a capacity of 250 tons per year.

- *Research with accelerators.* In 1980, construction began on a heavy ion accelerator known as Project Tandar at the Constituyentes Nuclear Center.

- *Yellowcake production.* In 1978, production was 132 metric tons. In 1979, production was 159 tons instead of a planned production of 220 tons. Current plans in Argentina call for a production of yellowcake in 1984 of approximately 1000 tons per year.

- *Fuel rod production* was 480 in 1978.

- *Local development of nuclear technology.* One must recognize that Atucha-1 (367 MWe) has had an excellent operating history as to both continuous production and safety of operations. For the future, one must

look to the agreement still being discussed and negotiated with Kraftwerk Union (KWU). The agreement with KWU provides for the creation of joint KWU/Argentine Corporation with shares to be held by both Argentina and Germany. German personnel will predominate at first and are to be gradually replaced by Argentine engineers and scientists, so that the Argentines will have total responsibility for the design and construction of their fourth nuclear plant. In addition to Atucha-2, there are plans for three additional power plants, of approximately 600 MWe each, to come on line in 1991, 1994-5, and 1997. Facilities for developing the fuel cycle at all stages are planned. A plant for manufacturing fuel elements and Zircaloy tubes is now under construction.

- *The political situation as it affects the Argentine nuclear scientists and engineers.* One should review the Argentine Atomic Energy Commission (AEC) since its creation in 1950. The Argentine program grew rather vigorously at first and, of course, was subject to the economic ups and down and inflation, which was serious. At the end of 1972, there were in Argentina several research reactors entirely designed and built in Argentina, critical facilities and a reactor for radioisotope production with its adjacent production plant, several uranium mines in full exploitation, and two factories producing 29 tons of yellowcake per year. The nuclear power plant at Atucha was in its final stage of construction. Bid had been asked for a second nuclear plant at Embalse (Cordoba).

In 1973, a political change took place in Argentina, and for the first time since its creation, the AEC was deeply affected. A considerable number of scientists and technicians emigrated or reverted to other activities. Some of the top level staff went into exile in such countries as Iran, Belgium, Spain, and Austria, or were demoted to inferior positions. In many cases their duties were overtaken by people not known for their scientific or technological capabilities, but rather for their unflinching support of the political regime that dominated in Argentina until 1976. After the fall of that government, which reportedly favored terrorism, a period of reconstruction began for the Argentine AEC. Most exiles have now returned, and activities are going back to normal. According to the Argentine AEC at this time the only persons withdrawn from their posts were those connected with terrorism in the former government.

I have noted in the last three years that there are considerably more contacts between Argentine scientists and scientists in the United States and

Europe. These are occurring at the International Atomic Energy Agency meetings, at ANS meetings, at meetings of the Inter-American Nuclear Energy Commission, and other informational meetings. In 1981, Argentina will host the second International Conference on the Transfer of Nuclear Technology. In May 1980, Argentina will participate actively in the meeting on small reactors to be held by the Inter-American Nuclear Energy Commission in Montevideo, Uruguay. Plans are also under way for the exchange of information concerning nuclear standards and their applications with selected members of the ANS Standards Committee. In all of Latin America, Argentina is still the only country that has a nuclear power plant in operation.

Octave J. Du Temple
Executive Director
American Nuclear Society

Confused and inept?

It has been a year since the TMI-2 incident, and the bloodletting continues. The public perception of a confused industry and an inept regulatory process remains. The world's most complex mechanism for assessing safety—the NRC licensing process—is stagnant. The industry is apprehensive, and everyone seems frustrated. We don't seem to be able to generate momentum.

For all the rhetoric, to quote a good friend from NUS Corporation, "We're still focused on the wrong problem." Our current process of conforming to regulatory guides, standards, codes, etc., provides a step-by-step reasoning—cockbook—approach to the development of civilian nuclear power. Unfortunately this is no substitute for clear technical insight. It is the fundamental concepts that are important; e.g., what is embodied within the philosophy of containment?

Our current approach to design, construction, operation, and regulation of nuclear facilities has tended to obscure the thought processes from which components and systems, regulations and guides, codes and standards, procedures, etc., evolved. This has made it increasingly difficult for designers, construction coordinators, operators, etc., to paint mental pictures of systems or components, and fortuitous action, or response by rote, poses very real dangers.

Regulations and standards are not substitutes for technical understanding. The margin for error is as great as the failure to comprehend. The seemingly simple process of listing concerns, ignoring those which don't matter, and